



TITLE:

# 時代区分の経済理論

AUTHOR(S):

堀江, 英一

---

CITATION:

堀江, 英一. 時代区分の経済理論. 経済論叢 1957, 79(6): 415-430

ISSUE DATE:

1957-06

URL:

<https://doi.org/10.14989/132546>

RIGHT:

# 經濟論叢

第七十九卷 第六號

---

- 時代区分の經濟理論……………堀 江 英 一 1
- 中東石油と国際カルテル……………松 井 哲 夫 17
- 社会保障の經濟理論……………與 田 柁 34
- いわゆる「栗原理論」の批判的撰取について  
……………福 富 正 実 57
- 

昭和三十三年六月

京都大學經濟學會

# 時代区分の経済理論

堀 江 英 一

## 一 時代区分論の歴史

日本における近代社会の發展を科学的にハッキリ規定しようとする動きは『日本資本主義發達史講座』の一冊となつてゐる服部之總氏の昭和八年の論文『明治維新の革命及び反革命』（現在は『服部之總著作集』①に収録されている）にはじまるといえるであらう。服部氏はこの論文でいわゆる『幕末維新嚴マニユ段階説』をたてて日本における近代社会の發展の時代区分論の出发点をつくつたが、さらに昭和一二年には信夫清三郎氏と共著で『日本マニユファクチュア史論』と『明治染織經濟史』を出版して（現在は『服部之總著作集』②に収録）、『幕末維新嚴マニユ説』を経済史的に実証する努力をつづけるとともに、マニユファクチュア段階から工場段階への移行（産業革命）をあきらかにしようとした。そして戦後になつてから、現在の『服部之總著作集』⑦に収録されている諸論文のなかで、日本における帝国主義の成立と解体との過程の解明に努めている。こうしてみると、服部之總氏の多面的な研究活動は日本における近代社会の發展を時代区分する問題を一つの中心としていたのである。

ところが、戦後のわが国の歴史学界はいまいった服部之總氏的な問題意識から次第に遠ざかつていった。それは

経済史的側面でもそうであつた。服部之總氏の時代区分論の基軸が経済史的発展におかれてゐるのはいうまでもないが、服部氏のいう経済史的発展は講座派的な農業停滞論と服部氏独自の非講座派的な工業発展論との合成からなつてゐる。戦後のわが国の経済史学界が次第に農村経済史とくに農業史につきすすんでゆくにつれて——いわゆる「農業モンロー」主義がつよくなるにつれて、当然のことながら、服部氏ももつていた講座派的な農業停滞論がつよくなつてしまつて、その時代区分論をささえていた工業発展論をきりすててしまふ結果になつてしまつた。そればかりではない。「国民的歴史学」がいわれるようになってからは、経済史的研究そのものが軽視されて、経済的基礎をはなれた——だが実際は農業停滞論を基礎にした奇妙な——階級闘争論または政治闘争論が支配するようになった。それも当然であつた。服部之總氏の経済史研究は階級闘争または政治闘争の発展を可能にし現実化する経済的基礎過程の分析であつたが、経済史的研究が「農業モンロー主義」におちいつたとき、それは服部氏のとくにもつていた威力を完全にうしなつてしまつたからである。

こうしてわが国の戦後の歴史学界は服部之總氏が開拓した時代区分論を四分五裂させてしまつた——経済史と政治史とを分裂させ、経済史のなかでは農業史と工業史とを分裂させてしまつた。「国民的歴史学」の時代はわたしたち歴史学者の意識を政治的にたかめはしたが、科学としての歴史学を前進させはしなかつた。わたしの昭和二十九年の著書『明治維新の社会構造』は当時の水準になつて分裂してゐたものを再統一しようとする努力であつた。

昨年になつて、日本の歴史学界はあたらしい動向をしめしはじめた。昨年度の歴史学研究会および日本史研究会の両大会は時代区分の問題をとりあげ、ともに幕末期および日清・日露戦争期の段階規定に関する報告が行われた。わたし自身それらに関係した一人として責任をわかつたねばならないのであるが、正直なところ、それらの報告はア

「マ」の名称がちがつているだけでその内容は旧来通りであつて、時代区分の問題を真正面からとりあげているとは到底いえない。これはおそらく報告者自身がつている感想でもあらうから、こういつたからといって、お叱りをするうけることもなからう。要するに、昨年度のわが歴史学界は、「国民的歴史学」の時代に分裂したものを統一することに——新しい成果を統一し服部之總氏の時代区分論をこえることに失敗したのである。

この失敗をみて、性急なひとびと——そしてこの失敗に責任をもつべきひとびとが、時代区分の問題をとりあげたこと自体を非難したが、これらのひとびとは完全にまちがつている。歴史学が社会の發展を研究対象とするかぎり、社会の發展を時代区分することは歴史学の当然の任務であり、だから時代区分の問題は歴史学がそれをめぐつて展開する一つの重心であつたし、またこれからもそうであらう。だから、わたしたちは時代区分の問題をとりあげたことを非難すべきでなく、よろこぶべきであつた。そしてわたしたちは、それにもかかわらず、その解決を前進させることができなかった失敗の理由——失敗の原因がどこにあつたかを、さがすべきである。

## 二 時代区分論の構成要素

さて、時代区分論の構成要素というべきものをさがしてみよう。昨年度のわが歴史学界の失敗の理由をあきらかにするためにも、まずこの点からあきらかにするのが便利であらう。

問題をハッキリさせるために、さきにいった服部之總氏の『幕末維新廠マニユ説』をとつてみよう。その構成要素はこうなっている——

〔一〕幕末維新の歴史過程は絶対主義天皇制の形成過程である——政治史的規定。

〔二〕 絶対主義天皇制の形成は幕藩領主的諸階級と草莽の志士に代表されるブルジョア諸階級などとの複雑な階級闘争の歴史の産物である——階級闘争の規定。

〔三〕 こうした絶対主義天皇制に結果する階級闘争を規定するものが服部氏の『幕末維新敵マニユ説』という経済的规定であつた——経済史の規定。

わたしはいま『幕末維新敵マニユ説』の正否を検討してゐるのでなく、その形式的側面——構成要素をみてゐるのである。服部氏の有名な『幕末維新敵マニユ説』はいまかぞえあげた政治史の規定・階級闘争の規定（このなかにイデオロギーをいれてもよからう）。経済史の規定の三つの構成要素のいまいったような有機的統一であつた。わたしたちがもとめてゐる時代区分もそうした統一体でなければならぬ。「国民的歴史学」の時代の経済史研究はこの階級闘争の規定をぬかして、経済史の規定で直接に政治史的過程を規定してしまつた——いわゆる経済決定論になつてしまつたし、また「国民的歴史学」者は階級闘争だけをぬきだしてそれだけを強調し、またそれだけで政治史的過程を規定してしまつた——政治主義におちいつてしまつた。こうして服部氏の時代区分論がもつていた統一性は寸断されてしまつた。これは一つには戦争が、そのもとでの弾圧がわたしたちのゼネレーションにもたらした視野の狹隘さをもたらした悲劇ともいえるし、またわたしたちの思惟の脆弱さの反映ともいえるであらう。そして昨年度のわが歴史学界は、近世史・近代史に関するかぎり——ほかの分野のことはわたしにはわからないのであるが、この統一に成功したとはいえないのである。さきにすすむことにしよう。

いまいったように、時代区分論は政治史の規定と階級闘争の規定と経済史の規定との有機的な統一であるが、この統一のなかで基礎となつてゐるのは経済史の規定である。服部之總氏の幕末維新の時代規定がとくに『敵マニ

ニ説」とよびならわされているのもこのためである。經濟史的規定は時代区分の基礎規定である。もつともこういうことからいって、相似した經濟的条件があれば、かならず相似た政治的過程がおこるとはかぎらない。こういうことをいうのはさきに述べた經濟決定論である。ある時代の階級闘争の内容はその時代の經濟的条件によってあたえられるにしても、その階級闘争の具体的な姿は經驗の集積の仕方や意識の發展の仕方、さらに戰略戰術の立て方によってかわってくるのであつて、したがって相似た經濟的条件のもとでも異つた政治的結果がでてくることがある。これはわれわれが日々經驗していることである。それにしても、經濟史的規定がその時代の階級闘争を規定しそれに内容をあたえ、それを媒介として政治的過程を規定しているのである。昨年度のせつかくの時代区分に関する論議が実のないものに終つた最大の原因は時代区分論の基礎的な構成要素である經濟史的規定の再検討をゆるがせにしたこと——戦後の經濟史的實証の成果の吸収とその統一についての関心がうすかつたことである。わたしたちは、經濟史上の實証成果を吸収してこれまでの支配的見解を再検討して經濟史的規定を確立し、それをふまえたうえで、これまでの階級闘争や政治史に関するいろいろの見解と対決しなければならなかつたのである。

わたしたちが服部之總氏の時代区分論に帰るにしても、それを克服して前進するにしても、わたしたちはこれだけのことは知っておかねばならなかつたのである。

### 三 經濟史的規定

ところで、時代区分をきめる基礎となつてゐる經濟史的規定がこれまた多様な構成要素からなつてゐる。一つの時代の經濟は單純な單一の内容からなるものでなく、多様な要素からなつてゐる。レーニンが分析した一九世紀末

および二〇世紀初頭の経済を例にあげてみよう。

一九世紀末および二〇世紀初頭のロシアでは、すでに資本主義的生産様式が支配的であり、その内部矛盾がつぎの社会主義を可能にする程に達していると、レーニンは考えた。だが、レーニンはその資本主義的生産様式を決して単純化しなかった。当時のロシアの資本主義的生産様式では、機械制大産業が支配的であったが、そのほかに、工業ではマニユファクチュアおよび資本主義的家内労働・小営業・手工業・農村家内工業が広汎に残存しており、農業では資本主義的大農場経営・富農経営ばかりでなく中農経営・貧農経営も多いということを、レーニンは実証した。

レーニンはこうした多様な資本主義的諸要素の存在を実証したばかりでなく、中世的な・封建的な諸要素の残存を忘れはしなかった。農奴制度からの直接的な残存物である雇役制度とか共同体的諸慣習についても詳しく説明している。

わたしたちは、工場段階といえはすぐそれを単純化してそれ以外の諸要素を捨象して考えるわるいくせをもっているが、レーニンは十九世紀末および二〇世紀初頭のロシア経済を工場段階と時代区分したとき、それはそんな単純なものではなかった。当時のロシア経済は、工場生産を支配的要素としていたが、なおそれにいたる過渡的・中間的な資本主義的諸要素と中世的・封建的諸要素からもなっていたのである。当時のロシア経済はこうした多くの要素の複合体であり、それらの統一体であった。革命的科学者レーニンは、実際の階級闘争を指導して革命という政治的実践を達成するためには、いまいったような複雑な経済的諸要素——したがって複雑な階級的利害関係を熟慮しないわけにかなかったのである。



こうしたことは、工場段階ばかりでなく、すべての時代区分にあてはまる。マルクスは『資本論』のなかで「マニユファクチュアは、社会的生産をその全範圍において捉えることも、その深部において変革することもできなかつた。マニユファクチュアは、都市手工業と農村家内工業との広汎な基礎のうえに、経済的作品としてそびえ立つた」（青木文庫版第三冊六〇九頁・岩波文庫版第三冊一〇三頁）と述べているが、ここでマルクスはマニユファクチュア段階の複雑な内容を示唆している。レーニンは、一九一九年三月一九日にロシア共産党第八回大会での『党綱領にかんする報告』のなかで、帝国主義段階を純粹な金融資本主義に単純化するブハーリンに反対して、「帝国主義は資本主義の上部構造である」といった（『レーニン二卷選集』第一〇分冊一九五頁）。ここにいう「上部構造」は、唯物史観にいう「上部構造」ではなくて、広汎な資本主義的諸要素のうえにそびえたつ「経済的作品」であるという意味である。

わたしたちは、いままで、時代区分をきめる基礎となっている経済史的規定を行う場合、ブハーリン的単純化の間違をおかしてきたのではないかと思われる。講座派系統のひとつとは封建的方向への単純化につとめてきたし、労働派系統のひとつとはブルジョア的方向への単純化に骨折つてきた。だが、こうした単純化のために、かえつてたとえば幕末維新期の複雑な階級闘争の理解がさまたげられ、政治史的過程を理解することを不可能にしてしまったのであるまいか。

こんなことはわたしが今更いわなくてもわかりきったことである。だが、わかりきったことがわかっていないときには、結果はおそろしいものになってくる。昨年度のわが国の時代区分の論議は経済史的規定をぬかしたが、そのために必然的にそれがもつ複雑さの問題をぬかしたし、したがって当然階級闘争がもつ具体的な複雑な内容を単

純化してしまつた。單純化——それはわが国の社会科学一般がもつおそろしい病氣である。

#### 四 時代区分の経済理論

話しがこまでくると、歴史学は経済学に接觸してくる——歴史学はその問題解決を経済学にゆだねなければならなくなる。これはいままで説明してきたことから当然である——

〔一〕資本主義の發展段階論——資本主義の發展段階は普通小營業段階・マニファクチュア段階・工場段階・帝國主義段階と四分されるが、これらの發展順序およびその段階の内容は経済学の研究対象である。

〔二〕これらの發展順序は資本主義の發展順序——資本主義經濟だけをとりだ（抽象）してそのなかだけで考えた發展順序であつて、資本主義以外の諸要素は捨象されている。だから、わたしたちが現実的な時代区分を行うためには、わたしたちは捨象した諸要素——資本主義以外の諸要素やその段階を規定する要素（工場段階の工場のような）以外の資本主義的諸要素を復元して、多様な要素から構成された統一体としての段階を規定しなければならないが、それも経済学の課題である。

歴史学がおかしてきた單純化の間違ひとは、わたしたちがいまいった〔一〕のことだけしか考えなかつたことであり、〔二〕の点を充分に理論的に熟慮しなかつたことである。だからまた、歴史学者の時代区分論のしくじりの大半の責任は経済学者がおわねばならないともいえるであらう。

そこで、わたしはマルクス主義經濟学の古典がこの問題をどのように解決してきたかをデッサンしてみよう。

わたしたちがマルクス主義經濟学の最も重要な文献、古典のなかの古典をあげるとすれば、それはつぎの三つに

なるであらう——

マルクス『資本論』（一八六七—一九五年）

レーニン『ロシアにおける資本主義の発展』（一八九九年）

レーニン『帝國主義論』（一九一七年）

これらの三つの著書はそれぞれマルクス主義経済学の発展段階の劃期をつくっている。

これらの三つの著書はそれらがすべて「現状分析」であるという点では全く共通している。『資本論』はその当時の最も成熟した資本主義國——一九世紀中葉のイギリスを例証としそれを一般化した「現状分析」である。『発展』は一九世紀末葉の後進國ロシアの資本主義経済の「現状分析」であり、そして『帝國主義論』は第一次世界大戰期の世界帝國主義の「現状分析」である。マルクスとレーニンにとって、これらの著書がプロレタリア党の政策をつくるための基礎理論であるからには、それらは「現状分析」でなければならなかった。

このように、三つの著書はひとしく「現状分析」である。だがしかし、それらはいまいったように異った「現状」の経済学的研究であり、したがってまた異った「現状」に応じて研究方法を發展させていった。マルクス主義経済学は、『資本論』の方法を發展させて異った「現状」に対する研究武器たらしめることによって、その内容をゆたかにしていったのである。だから、わたしたちはこの研究方法の發展をみて『資本論』が「現状分析」でなく「原理論」であるなどということとはできない。わたしはここでマルクス主義経済学における研究方法の發展を説明しよう。

『資本論』はイギリスをモデルとして十九世紀中葉の成熟した資本主義社会の階級構成をあきらかにしようとし

た。これは『資本論』全三部の結論にあたる第三部五二章『階級』のなかの次の文章から確認できる——

「労賃、利潤および地代を各自の収入源泉とする、単なる労働力の所有者、資本の所有者、および土地所有者、つまり賃労働者、資本家および土地所有者は、資本制度的生産様式にもとづく近代的社会の三大階級をなす。

「イギリスでは、経済的編制からみた近代社会が最も広汎・最も典型的に発展していることは争うべくもない。とはいえ、この国ですら、この階級的編制は純粹には現われない。この国でも……中間——および過渡諸段階が、いたるところで限界諸規定を隠蔽している。だが、これは吾々の考察にとってはどうでもよい」（『資本論』青本文庫版一三冊一二四五頁・岩波文庫版一二冊四五二頁）。

そうだとすれば、『資本論』であきらかにされたのは、十九世紀中葉のイギリス社会の複雑な階級構成から中間および過渡諸段階を省略した成熟しきった「純粹」資本主義社会の階級構成であった。そこにあきらかにされているのは「現状」そのものでなく「現状」からの抽象ではあるが、それはそれとして、基本的な「現状」であった。

『資本論』はこうした階級構成をあきらかにするために、直接には、発生史的方法でなく構造論的または解剖学的方法を採用した。それはいつてみれば、畠からとってきた玉葱の皮を一枚一枚はがして構成要素に分解し、今度は逆に芯から一枚一枚ずつ元通りの玉葱を構成してゆくといった方法であって、そうすることによって玉葱の構造はあきらかとなる。『資本論』の叙述は、はじめに分解された構成要素を次第に組み立ててはじめて玉葱を復元する過程である。だから、『資本論』第一部で述べられている商品と貨幣（単純商品経済）・資本による賃労働の搾取（絶体的剰余価値の生産）・協業↓分業↓機械（相対的剰余価値の生産）……などは、直接には、資本主義の発展をしめしているのではなく、前提した資本主義のそれぞれの断面——側面である。たとえば、資本主義的工場から機械を捨

象すれば分業が残り、分業からそれを捨象すれば協業が、協業を捨象すれば単なる資本の賃労働搾取だけが残り、そして最後に資本主義的搾取を捨象すれば単純商品経済がのこる。こうしていまいったように分解した要素はそれはすべて工場というものの構成要素であつて、それ以外のものでありえない。『資本論』はそれを逆の順序に——最も単純な・最も抽象的な要素たる商品から順次に工場を構成し復元しているのである。わたしたちは、『資本論』の叙述を、まずもつてさきにいったような階級構成についての構造理論と理解しなければならない。

だが、『資本論』の第一部にかぎつていえば（第二部・第三部ではあてはまらない）、その叙述の一步一步が正確に資本主義の發生・發展・没落の過程をあらわしている。資本主義は単純商品経済を前提しそこからうまれてくるが、それは最初は親方が少数の賃労働者を搾取し（絶对的剰余価値の生産はそれだけで成立する）、さらに時折協業をするという形態をとり、つぎに分業さらに機械を採用してくる（相対的剰余価値の生産）。このようにして、『資本論』の構造法則は同時に發展段階を——資本主義の發展法則をあらわしている。『資本論』を「原理論」とみるひとびとは、それが「現状分析」でないばかりか發展理論でない主張しているが、それは『資本論』の完全な誤解である。その証拠には、それらのひとびとが發展理論として展開している経済政策論は『資本論』の發展段階論の借り物ではないか。マルクスのいったことを黙殺しておいて、それを俺がはじめていったことだと主張するマルクス主義者をわたしたちはマルクス主義者とひとめていいものだろうか。それはとにかくとして、『資本論』の構造理論は、その第一部に関するかぎり、同時に發展理論をあらわしている。だが、『資本論』の發展理論——發展段階論は資本主義の、資本主義だけの發展段階論であつた。それははじめから運命づけられている。なぜかといへば、『資本論』が、さきにいったように、直接には、純粹な資本主義の構造理論であるからには、その發展理論は資本主義の構造

要素となっていないものをあらわしようがない。わたしたちは普通資本主義の發展を時代区分するとき、いまいった『資本論』の發展段階論をつかうが、このことを往々忘れがちである。それを忘れたとき、さきの単純化病がうまれる。

だが、いまいったような資本主義の發展段階論はそのままでは歴史学が要求する時代区分論にはならない。たとえば、単純商品経済は資本主義發展の第一段階であるが、その単純商品生産者は同時に農奴であり封建的農民であつて、しかも封建的農民としての性格がつよいことが多い。単純商品経済は封建的生産様式のなかつたものであり、資本主義であり、それは封建社会の一ウクレードであるにすぎない。だから、いままで説明してきた資本主義の發展段階論はそれぞれの段階における封建的諸要素を復活してきて、その封建的生産様式を克服し排除してゆく過程としてえがかれたとき、それは時代区分論となる。『資本論』はそれをいわゆる歴史的諸章——第一部二四章・第三部の二〇・三六・四七章で果そうとしたのである。このようにして、マルクスは資本主義の構造理論を骨組とし、そこからひきだされた資本主義の發展段階論をもとにした時代区分論をたてようとした。

だから、『資本論』は、一方では三大階級からなる資本主義社会の階級構成Ⅱ「現状」の構造理論であるとともに、それが歴史的に形成される具体的過程の歴史理論である。

レーニンの『ロシアにおける資本主義の發展』は普通という意味の「發展」をとりあつたものでなく、文字通りの「現状分析」である。レーニンがここで意図しているのは十九世紀後半における「ヨーロッパのアジア」たるおくれたロシアの階級構成——そうした「現状」の「分析」であつた。おくれたロシアの階級構成の説明がただしく「現状」をうつしだすためには、『發展』は、『資本論』のように「限界諸規定」だけでなく、工場とプロレタ

リアート・大農場と農業プロレタリアートなどの「限界諸規定」だけでなく、当時まだ大きな存在であったそれへの中間的および過渡的諸段階を考慮しなければならなかった。イギリスをモデルとした『資本論』とロシアを対象とした『発展』は、この点で異っている。

ところで、こうしたロシアの階級構成をあきらかにするにあたって、レーニンは『資本論』を發展理論または歴史理論として利用し、しかもそれをきわめて特種な仕方て利用している。『資本論』における發展理論または歴史理論は、さきに説明したように、「限界諸規定」が歴史的に生長してくる時間的諸規定——時代区分の基礎となるような諸規定である。レーニンは単純商品生産（小營業）段階・マニファクチュア段階・工場段階といったマルクスの規定をそのままうけついでくる。そうしておいて、レーニンはそうした發展段階論をつぎのように利用する——

〔一〕 おのおの發展段階の形態——たとえば小營業・マニファクチュア・工場が十九世紀後半のロシアに並存している。こうしてマルクスの發展段階論はロシア經濟の多様性をあきらかにするために利用されている。

〔二〕 しかもこれらの形態は十九世紀後半のロシアにおいて毎日々々小營業からマニファクチュアへ、マニファクチュアから工場へ發展しつづつあるものとしてえがかれている。マルクスの發展段階論は時代区分論としてばかりでなく、工場段階という一段階に存在する多様な要素相互間の發展方向をしめすものとして利用されている。こうして、レーニンはロシアが日々資本主義化しつづつあることを実証したのである。

このようにして、『発展』は、『資本論』の構造理論をそのまま前提し、その發展理論または歴史理論を時代区分論としてでなく十九世紀後半のロシア經濟の多様性とその發展方向をしめす理論として利用したのである。だが、

そうしてあきらかにされた十九世紀後半のロシア経済こそ、ロシアの工場段階の現実的にして具体的な姿であった。さきに行った『党綱領にかんする報告』のなかで、レーニンは帝国主義段階についてもこうした方法を適用すべきことを主張して、ブハーリンの単純化病に反対したのである。レーニンの『発展』は、いまいったような意味で、マルクスの時代区分論をさらに具体化し、時代区分論の内容と方法とを確定したといえるであらう。

レーニンは、いまいったような仕方では、『資本論』の方法を発展させて十九世紀後半のロシアの工場段階の内容をいわば重層的なものとして確定したのであるが、このレーニンの方法は資本主義の発展を具体的に時代区分するとき、わたしたちが採用すべき方法である。だから、わたしたちは小営業段階・マニユファクチュア段階もこの方法をつかってあきらかにしなければならない。ソヴェートにおけるいわゆる時代区分論争 (Zur Periodisierung des Feudalismus und Kapitalismus in der geschichtlichen Entwicklung der UdSSR の中に一括独訳されている) のなかの、たとえばN・ドルジーニンの『ロシアにおける資本主義的諸関係の歴史の時代区分』(邦訳—報告は史学雑誌六一編一号・総括は歴史評論七三・七四号にある)は、わたしがいままで説明してきたような方法をあきらかにしてはいないが、封建的生産様式との関連において小営業・マニユファクチュア・工場といった資本主義の発展段階をあきらかにしようとしてゐる。そうすることによって、資本主義の発展段階論はその時代区分論にまで具体化される。

レーニンの『帝国主義論』は、かれの『発展』が『資本論』に対してもつ関係とちがった関係を、『資本論』に対してもっている。『発展』は、さきにも述べたように、『資本論』の内容をそのまま前提しそれを特殊な仕方では十九世紀後半のロシアの工場段階に適用したのであるが、『帝国主義論』は『資本論』が予想しながらも前提しなかった新しい「現状」——帝国主義段階を研究しており、したがってそれは『資本論』が前提しなかった新しい要



因、たとえば独占、独占利潤とか対外関係とか植民地関係とかいった要因を前提している。だが、それについてはここで説明しないこととしたい。

## 五 経済学から歴史学へ

わたしはここで資本主義発展の時代区分を具体的に提供するつもりはない。わたしはここではマルクスやレーニンがどのようにして経済学から資本主義の時代区分論にアプローチしていったかの方法を簡単に説明しようとしたのである。

この方法をハッキリさせることはわたし自身にとっても必要なことである。わたしはわたしの周辺にかなり多くの経済学関係出身の歴史家と文学部出身の歴史家とをもっているが、経済学関係出身の歴史家諸君にはかれらの経済学の知識を歴史学の方向に誘導しなければならぬし、文学部出身の歴史家諸君の関心を経済学にむけなければならぬ。こうした場合、マルクス経済学の諸範疇は論理的・歴史的であるといったいままでの「スローガン」をいつてみたところで、問題は一步も前進しない。またソヴェートの『経済学教科書』以来流行しているような経済理論を歴史理論まがいのものに焼直して提供する安易な方法は頭脳の思惟能力を減退させる危険がありそうに思えてならない。わたしがいまでできる問題のただ一つの解決方法は、マルクス主義者が経済理論を時代区分論に誘導していった方法をあきらかにすることしかない。それが経済学を歴史学に誘導してゆく方法である。

わたしがいままで説明してきた誘導方法は三つの過程からなっている――

第一の過程――構造理論 『資本論』は一定の抽象をうけた基礎的な「現状」の「分析」であるが、『資本論』

はこの「現状」を抽象的な側面の複合体としての具体的存在として構造的に再現しようとした。わたしたちは『資本論』を構造理論としてシッカリ把握しなければならない。構造理論を構造理論としてでなく、それを歴史にながしてよむ読み方は「現状」把握能力を減殺する。

第二の過程——発展段階論 『資本論』が「現状」を抽象的な側面の漸次的な統一過程として論理的に再現しようとする場合、それは一定の限度内で——その第一部に関するかぎりて、資本主義の、しかも資本主義だけの発展段階を表現している。だから、そうした意味で、『資本論』は歴史学の重要な指針となる。

第三の過程——時代区分論だが、こうした発展段階論はきわめて抽象的な理論であつて、これを時代区分論と考えれば、とんでもない間違であるし、かえつて歴史を理解する道を封じてしまう。それは、まず第一にそれを圍繞している非資本主義的とくに封建的要素を捨象しているし、第二にそれぞれの段階におけるその段階規定以外の諸々の資本主義的要素（たとえば工場段階における工場以外的小営業・マニファクチュアなど）を捨象している。一つの時代を具体的に規定するためにも、また革命的实践をやまらなためにも、いまいった二つの種類の要素を導入しなければならぬが、『資本論』は歴史的諸章でこれを試みている。だが、レーニンが、工場段階と帝国主義段階とでこの方法を完成した。経済理論を時代区分論に誘導する方法はレーニンが完成した。のこる問題は小営業段階とマニファクチュア段階とにレーニンの方法を適用して、それを定形化することである。さきにいふたドルジーニンの論文はそれへの試みと考へてよからう。

一九五七年四月稿

## 追記

わたしは近々青木書店から公刊される長谷部文雄・横山正之の両氏編『資本論の研究手法』（仮称）のなかで、この同じ問題を『資本論』第一部だけにかぎつて具体的に述べた。参照されたい。